



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1329/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BRAVARIJA VUKMANIĆ j.d.o.o. u stečaju, Duga Resa, Stara cesta 71, OIB 18581812225, koje zastupa stečajni upravitelj Ivan Gjurašić, odlučujući o žalbi osobe ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Maria Vukmanića iz Duge Rese, Stara cesta 71, OIB 59667223629, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-938/2024-52 od 10. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-938/2024-52 od 10. veljače 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-938/2024-52 od 10. veljače 2025. naloženo je Republici Hrvatskoj, Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi Karlovačkoj raspisati potragu za predmetima stečajne mase i to tri motorna vozila: (1) N1, marka Volkswagen Transporter, godina proizvodnje 2006., registarska oznaka KA171KU, broj šasije: VW1ZZZ7JZ6X021398, (2) N1, marka Volkswagen Transporter 1.9 TDI, godina proizvodnje 2008., broj šasije: VW1ZZZ7HZ8H107536 i (3) M1, marka BMW Serija 7 740D Xdrive, godina proizvodnje 2015., registarska oznaka KABVN, broj šasije: WBA7C61080G581176.

2. U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud navodi da je na prijedlog stečajnog upravitelja rješenjem prvostupanjskog suda od 26. rujna 2024. naloženo osobi ranije ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu predati navedena vozila. Stečajni upravitelj obavijestio je sud da raniji zastupnik po zakonu nije postupio po tom rješenju suda i predložio je raspisati potragu za navedenim predmetima stečajne mase. Zbog toga je na temelju odredbe čl. 216. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) sud donio predmetno rješenje.

3. Osoba ranije ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu žali se protiv navedenog rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da su mu u skladu s odredbama čl. 11. st. 3. SZ-a, čl. 134. SZ-a i čl. 230. st. 2. t. 5. SZ-a predmetna vozila trebala biti iznajmljena. Na taj način došlo bi do povećanje stečajne mase (odredba čl. 134. i čl. 216. st. 1. SZ-a). Ističe da je jedno vozilo već oduzeto (vozilo M1, marka BMW SERIJA 7 740D XDRIVE, god. proizvodnje 2015., reg. oznaka KABVN, broj šasijske: WBA7C61080G581176, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijska uprava Karlovačka, Policijska postaja Duga Resa od 19. veljače 2025.). Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

6. Iz prvostupanjskog spisa proizlazi da je 10. svibnja 2024. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom. Stečajni upravitelj je podneskom od 21. lipnja 2024. obavijestio sud da nije stupio u posjed predmetnih vozila i predložio je da se raspiše potraga. Rješenjem prvostupanjskog suda od 26. rujna 2024. naloženo je ranijem zastupniku po zakonu u roku od tri dana predati svu poslovnu dokumentaciju, predati predmetna vozila s ključevima i popratnom dokumentacijom te je određeno da će se ako tako ne postupi kazniti novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 eura. Iz izvješća stečajnog upravitelja od 17. prosinca 2024. proizlazi da još uvijek nije stupio u posjed predmetnih vozila te predlaže donošenje odluke o raspisivanju potrage za vozilima i novčano kažnjavanje ranijeg zastupnika po zakonu.

7. U skladu s odredbom čl. 216. st. 2. SZ-a stečajni upravitelj može na temelju ovršnoga rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži dužniku predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti, uz nalog za predaju sud može po službenoj dužnosti odrediti i mjere prisile protiv osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu iz odredbe čl. 178. toga Zakona. Dok je odredbom čl. 216. st. 6. SZ-a propisano da ako se ne postupi prema nalogu suda naložiti će se raspisivanje potrage. S obzirom na to da žalitelj nije postupio po rješenju suda od 26. rujna 2024. pravilno je na temelju citirane odredbe pobijanim rješenjem raspisana potraga za predmetnim vozilima.

8. Na pravilnost pobijanog rješenja nisu od utjecaja žalbeni navodi da bi stečajni upravitelj trebao sklopiti ugovor o najmu predmetnih vozila sa žaliteljem jer bi se tako povećala stečajna masa. Na temelju odredbe čl. 216. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj je dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati, a nije propisana njegova obveza sklapanja ugovora o

najmu niti iz prvostupanjskog spisa proizlazi da je žalitelj ranije predložio sklapanje takvog ugovora. Naprotiv, na izvještajnom ročištu žalitelj je izjavio da se obvezuje predati stečajnom upravitelju imovinu stečajnog dužnika, a stečajni upravitelj je više puta tijekom postupka istaknuo da između njih nije ostvarena komunikacija.

9. Nije od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja ni dostavljanje potvrde o privremenom oduzimanju vozila jer je to vozilo oduzeto upravo na temelju pobijanog rješenja pa nisu jasni razlozi zbog kojih žalitelj prilaže tu potvrdu uz žalbu niti ih on navodi u žalbi.

10. Slijedom navedenog proizlazi da žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 20. svibnja 2025.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30877-bbf41**

Kontrolni broj: **066f2-e7584-9b0a1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.